

Lublin, dn. 17.03.2020 r.

## ODPOWIEDZI NA PYTANIA, KTÓRE WPŁYŃEŁY DO ZAPYTANIA: CZĘŚĆ VII

### **Pytanie 1:** §7 Warunków Ogólnych Umowy

Prosimy o dodanie zdania trzeciego o treści: „W przypadku gdy wykonanie Dostaw, Robót Budowlanych i Usług objętych dodatkową Dokumentacją skutkuje zwiększeniem się kosztów lub wydłużeniem czasu realizacji, Wykonawca może żądać zwiększenia Ceny lub wydłużenia Czasu Wykonania, zgodnie z §18 Warunków Ogólnych.”

Pytający zwraca uwagę, że oferta jest składana w oparciu o dokumentację i stan faktyczny znany na dzień złożenia oferty. Późniejsze zmiany założeń, a takimi są m.in. zmiany w Dokumentacji, mogą skutkować zmianami w realizacji Dostaw, Robót Budowlanych i Usług niemożliwymi do przewidzenia na obecnym etapie.

**Odpowiedź 1:** Bezwzględnie brak zgody. Oferta dotyczyć ma realizacji w systemie "pod klucz". Zamawiający nie przekazał dokumentacji, a jedynie wymagania i wytyczne dla realizacji zadania. Cena w ofercie ma być ceną stałą – ryczałtową.

### **Pytanie 2:** §8 pkt 6.1 Warunków Ogólnych Umowy

Pytający prosi o zmianę sformułowania „w dniu podpisania Umowy” na „w dniu złożenia oferty Wykonawcy”.

Pytający zwraca uwagę, że pomiędzy dniem złożenia oferty a podpisaniem umowy, na czas trwania którego oferent nie ma wpływu, mogą nastąpić zmiany przepisów prawa lub norm, które będą istotnie wpływać na warunki realizacji, w szczególności cenę lub terminy. Zmiany te, jakkolwiek mogą być korzystne dla jednej lub drugiej strony Umowy, są niemożliwe do przewidzenia na dzień złożenia oferty. Biorąc pod uwagę ryzyka z tym związane pytający zauważa, że pozostawienie postanowienia w obecnym brzmieniu może się przekładać na wzrost wartości oferty, a nawet na decyzję o zaniechaniu jej złożenia.

**Odpowiedź 2:** Nie wyrażamy zgodny na proponowaną modyfikację. Ciężar monitoringu ewentualnych zmian jakie dotyczyć mogą warunków technicznych, norm, czy też odpowiednich (mających zastosowanie) przepisów leży po stronie Wykonawcy.

### **Pytanie 3:** §8 pkt 6.2 Warunków Ogólnych Umowy

Pytający prosi o zmianę sformułowania „po dacie podpisania Umowy” na „po dniu złożenia oferty Wykonawcy”.

Pytający zwraca uwagę, że pomiędzy dniem złożenia oferty a podpisaniem umowy, na czas trwania którego oferent nie ma wpływu, mogą nastąpić zmiany przepisów prawa lub norm, które będą istotnie wpływać na warunki realizacji, w szczególności cenę lub terminy. Zmiany te, jakkolwiek mogą być korzystne dla jednej

lub drugiej strony Umowy, są niemożliwe do przewidzenia na dzień złożenia oferty. Biorąc pod uwagę ryzyka z tym związane pytający zauważa, że pozostawienie postanowienia w obecnym brzmieniu może się przekładać na wzrost wartości oferty, a nawet na decyzję o zaniechaniu jej złożenia.

**Odpowiedź 3:** Nie wyrażamy zgodny na proponowaną modyfikację.

**Pytanie 4:** §8 pkt 8.3 Warunków Ogólnych Umowy

Prosimy o dodanie na końcu postanowienia sformułowania: „o ile zostały poczynione przez osoby do tego upoważnione zgodnie z Umową.”

**Odpowiedź 4:** Nie widzimy potrzeby modyfikacji. Osoby decyzyjne muszą być wyznaczone i umocowane przez Strony i tylko te osoby będą mogły podejmować wiążące ustalenia.

**Pytanie 5:** §8 pkt 14 Warunków Ogólnych Umowy

Prosimy o zmianę brzmienia postanowienia na następujące: „Inwestor ma prawo zgłaszać zastrzeżenia i żądać od Wykonawcy usunięcia z Terenu Budowy każdej osoby, która nie posiada wymaganych uprawnień, wykonuje swoje prace w sposób rażąco sprzeczny z zasadami bhp lub zasadami sztuki budowlanej. Taka osoba nie będzie ponownie wpuszczona na Teren Budowy bez zgody Inwestora. Wszelkie zgłaszane przez Inwestora zastrzeżenia i żądania muszą być należycie uzasadnione, a każda osoba usunięta powinna być niezwłocznie zastąpiona”.

Pytający, jakkolwiek nie neguje uprawnienia Inwestora do żądania usunięcia wskazanych osób z terenu budowy, to wskazuje, iż działania takie nie powinny się opierać na przesłankach ocennych.

**Odpowiedź 5:** Dziękujemy za uwagę, natomiast nie proponujemy Państwo żadnej konkretnej zmiany. Zwracamy jednak uwagę, że fakt posiadania/bądź też nie konkretnych wymaganych uprawnień jest obiektywnym i możliwym do weryfikacji. Pozostałe wymieniane przez nas przesłanki, tak jak mówi zapis muszą być uzasadnione przez Inwestora.

**Pytanie 6:** §8 pkt 19.1 Warunków Ogólnych Umowy

Postanowienie zawiera odesłanie do okresu wskazanego w § 9, tymczasem brak jest wskazania w nim czy chodzi o Czas Realizacji czy Okres Gwarancyjny. Prosimy o doprecyzowanie, jednocześnie wskazując, że kwestie odpowiedzialności w Okresie Gwarancji i realizacji napraw regulują postanowienia §16.

**Odpowiedź 6:** Wprowadzimy modyfikację celem doprecyzowania zapisu zmieniając treść zapisu zawartego w treści par. 8 pkt 19 ust 19.1. Warunków Ogólnych Umowy „Jeżeli w okresie ...” na „Jeżeli w okresach”

**Pytanie 7:** §8 pkt 20 oraz §8 pkt 21 Warunków Ogólnych Umowy

Prosimy o usunięcie tychże postanowień. Wskazujemy, że Wykonawca oraz Inwestor powinni ponosić odpowiedzialność na zasadach ogólnych, tj. w oparciu o kryterium winy. Modyfikacje tej odpowiedzialności poprzez zwiększenie jej zakresu po stronie Wykonawcy powodują powstanie po stronie Wykonawcy istotnych ryzyk niemożliwych do oceny na dzień złożenia oferty, co w konsekwencji skutkować będą znacznym zwiększeniem wartości cenowej oferty lub nawet decyzją o braku złożenia oferty w postępowaniu.

**Odpowiedź 7:** Nie wyrażamy zgody na usunięcie zapisów.

**Pytanie 8:** §9 pkt 2 Warunków Ogólnych Umowy

Prosimy o przekazanie wewnętrznych uregulowań organizacyjnych obowiązujących u Inwestora przed terminem złożenia oferty, celem umożliwienia jej optymalizacji oferty. Brak przekazania takich regulacji

skutkować będzie koniecznością przyjęcia nieprecyzyjnych założeń , które mogą skutkować zbędnym zwiększeniem ceny ofertowej.

**Odpowiedź 8:** Inwestor nie planuje udostępniania swoich wewnętrznych uregulowań w związku z treścią komentowanego zapisu. W tym konkretnym przypadku wyjaśniamy jednak, że treść zapisu nie jest podyktowana treścią uregulowań wewnętrznych Inwestora – stąd ich udostępnienie byłoby bezcelowe.

**Pytanie 9:** §11 pkt 1.1.1 Warunków Ogólnych Umowy

Prosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez nadanie mu brzmienia: „z ważnych dla siebie powodów obiektywnie uniemożliwiających realizację Przedmiotu Umowy, niedających się przewidzieć na dzień zawarcia Umowy”. Pozostawienie postanowienie w dotychczasowym brzmieniu rodzi istotne ryzyka po stronie Wykonawcy, co z kolei wpływać będzie na zwiększenie wartości ceny oferty.

**Odpowiedź 9:** Możemy zaproponować wprowadzenie modyfikacji zapis zgodnie z którą zapis docelowy będzie brzmiał „z ważnych dla siebie i uzasadnionych powodów”. Zwracamy jednocześnie uwagę, że zapisu umowy regulują zarówno sposób rozliczeń, jak i kwestię związaną z przedłużeniem czasu wykonania kontraktu w takim przypadku.

**Pytanie 10:** 2. Par. 12 ust. 1 pkt 1.1 Umowy Część I: Warunki Ogólne

Prosimy o zmianę brzmienia na następujące: „Jeżeli Inwestor:

1.1.opóźnia należną płatność wynikającą z Harmonogramu Płatności z przyczyn leżących po stronie Inwestora dłużej niż 15 Dni, wówczas Wykonawca będzie miał prawo zawiesić Umowę i w takim przypadku będzie uprawniony do: (...)”

**Odpowiedź 10:** Nie wyrażamy zgody na proponowaną modyfikację.

**Pytanie 11:** §12 pkt 1.1.2 Warunków Ogólnych Umowy

Prosimy o zmianę sformułowania: „jednakże o kwotę nie przekraczającą kwoty odsetek za nieterminowe płatności, jakiej mógłby żądać wykonawca” na następujące: „jednakże o kwotę nie przekraczającą kwoty faktycznie poniesionych kosztów powiększonej o kwotę odsetek za nieterminowe płatności, jakiej mógłby żądać wykonawca”. Wskazujemy, że ograniczenie kwoty wyłącznie do wartości odsetek ustawowych jest zbyt daleko idącym ograniczeniem praw wykonawcy. W przypadku opóźnienia w płatności wykonawca może domagać się odsetek ustawowych zgodnie z postanowieniami przepisów prawa, a zatem wprowadzenie górnego limitu odszkodowania w tej wysokości, w sytuacji gdy wykonawca faktycznie ponosi koszty związane z zawieszeniem, jak też koszty finansowe braku płatności, znacznie uszczupla prawa Wykonawcy.

**Odpowiedź 11:** Nie wyrażamy zgody na proponowaną modyfikację.

**Pytanie 12:** §14 pkt 1.1.7 Warunków Ogólnych Umowy

Prosimy o zmianę brzmienia na następujące: „wystąpieniu podziemnych przeszkód, w tym znalezisk archeologicznych, niewypałów, niezainwentaryzowanych sieci, warunków gruntowych lub innych podobnych przeszkód odmiennych od wynikających z dokumentacji udostępnionej przez Inwestora przed złożeniem oferty Wykonawcy”. Zwracamy uwagę, że Inwestor jest odpowiedzialny za należyte przygotowanie przetargu, w tym za sporządzenie dokumentacji dot. stanu terenu budowy. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności w tym zakresie. Biorąc pod uwagę ryzyka z tym związane pytający zauważa, że pozostawienie postanowienia w obecnym brzmieniu może się przekładać na wzrost wartości oferty, a nawet na decyzję o zaniechaniu jej złożenia.

**Odpowiedź 12:** Nie wyrażamy zgody na proponowaną modyfikację.

**Pytanie 13:** §14 pkt 1.1.8 Warunków Ogólnych Umowy

Prosimy o dodanie po pkt 1.1.7 punktu 1.1.8 o treści: „wystąpienia innych przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy, które mają wpływ na termin realizacji prac”. Biorąc pod uwagę, że wskazanie wszystkich okoliczności mogących spowodować przedłużenie czasu realizacji nie jest możliwe na obecnym etapie, wskazane jest wprowadzenie przesłanki otwartej.

**Odpowiedź 13:** Nie wyrażamy zgody na proponowaną modyfikację, polegającej na zmianę charakteru zapisu dot. przesłanej na katalog otwarty.

**Pytanie 14:** §15 pkt 3.5 i 3.6 Warunków Ogólnych Umowy

Prosimy o dodanie po pkt 3.4 punktu 3.5 oraz 3.6 o treści:

„3.5. Jeżeli przed podpisaniem protokołu przejęcia Inwestor przejmie Obiekt do użytku komercyjnego, wówczas uznaje się, że przejęcie miało miejsce”.

"3.6. W przypadku gdy Obiekt nie może zostać przejęty w terminie trzech miesięcy od daty Przyjęcia do Eksploatacji wynikającej z Harmonogramu Realizacji Umowy z przyczyn leżących po stronie Inwestora, uznaje się, że Obiekt został przejęty z datą Przyjęcia do Eksploatacji wynikającą z Harmonogramu Realizacji Umowy ".

**Odpowiedź 14:**

Ad. propozycja dot. dodania pkt. 3.5. – nie wyrażamy zgody na dodanie zapisu; uważamy taką modyfikację za bezcelową, sytuacja w praktyce wykluczona (przyjęcie obiektu do eksploatacji, pomimo braku odbioru i dopuszczenia to do użytkowania)

Ad. propozycja dot. dodania pkt 3.6. - nie wyrażamy zgody na dodanie zapisu; jeśli mielibyśmy doprecyzowywać zapisy w tym zakresie to będziemy operować z wykorzystaniem enumeratywnie wymienionych przesłanek.

**Pytanie 15:** §16 pkt 2.3 Warunków Ogólnych Umowy

Prosimy o zmianę brzmienia postanowienia na następujące: „Inżynier Gwarancyjny/Serwis przystąpi do usunięcia wad:

- a) w ciągu 48 godz. od otrzymania powiadomienia – w przypadku wady istotnej,
- b) w ciągu 96 godz. od otrzymania powiadomienia – w przypadku innej wady.

Inżynier Gwarancyjny/Serwis usunie wadę lub uszkodzenie w uzgodnionym obustronnie terminie, na koszt Wykonawcy i zgodnie z warunkami udzielonej gwarancji (§ 3 ust. 11 Warunków Finansowych i Handlowych).”

Wskazujemy, że terminy ustalone w dotychczasowym brzmieniu są zbyt krótkie i częstokroć niemożliwe do spełnienia.

**Odpowiedź 15:** Możemy zaproponować modyfikację treści zapisu § 16 pkt 2.3. w następujący sposób:

„Inżynier Gwarancyjny/Serwis przystąpi do usunięcia wad:

- a) w ciągu 24 od otrzymania powiadomienia – w przypadku wady istotnej, za którą na potrzeby interpretacji tego zapisu umowy Strony uznają każdą usterkę w instalacji lub w części instalacji, która powoduje konieczność zatrzymania całej instalacji lub części instalacji bez której praca całej instalacji nie będzie możliwa;
- b) w ciągu 48 od otrzymania powiadomienia – w przypadku innych wad, nie będących wadami istotnymi, w rozumieniu zapisu powyższego;

przy czym wada lub uszkodzenie zostaną usunięte w uzgodnionym obustronnie terminie, na koszt Wykonawcy i zgodnie z warunkami udzielonej gwarancji (§ 3 ust. 11 Warunków Finansowych i Handlowych).

**Pytanie 16:** §16 pkt 4.3 Warunków Ogólnych Umowy

Prosimy o zmianę brzmienia postanowienia na następujące: „Ponowne pomiary sprawdzające o których mowa w treści niniejszego ustępu umowy wykonywane są na koszt Wykonawcy, przy czym Inwestor dokona zwrotu tychże kosztów w przypadku, gdy okaże się, że konieczność przeprowadzenia ponownych pomiarów wynika z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy.”

Wskazujemy, że Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za okoliczności przez niego niezawinione.

**Odpowiedź 16:** Nie wyrażamy zgodny na modyfikację zapisu. Zwracamy uwagę, że Ponowne pomiary wykonywane są wyłącznie w przypadku gdy podczas pierwszych pomiarów nie zostaną osiągnięte gwarantowane przez Wykonawcę parametry. W praktyce ciężko wyobrazić sobie sytuację, w której brak osiągnięcia parametru może zostać spowodowany przez Zamawiającego. Pomiary odbywają się pod kierunkiem Wykonawcy.

**Pytanie 17:** §16 pkt 6 Warunków Ogólnych Umowy

Prosimy o wykreślenie postanowienia. W trakcie Okresu Gwarancyjnego Wykonawca jest zobowiązany do usuwania wad, ale w żaden sposób nie może odpowiadać za jakiegokolwiek przebudowy, dostosowania czy prace poprawkowe, które nie są wynikiem wady. Zakres takich prac nie jest możliwy do przewidzenia, a co za tym idzie – cena ofertowa może być określona przy założeniu istnienia istotnych ryzyk w tym zakresie, co z kolei skutkować będzie wzrostem jej wysokości.

**Odpowiedź 17:** Nie wyrażamy zgodny na proponowaną modyfikację. Zamawiający nie planuje prowadzenia prac o których tutaj mowa w okresie gwarancji.

**Pytanie 18:** §16 pkt 9 Warunków Ogólnych Umowy

Prosimy o dodanie w pkt 9 (nowowprowadzonym po pkt 8) doprecyzowania następującej treści: „Gwarancja nie obejmuje wad spowodowanych nieprawidłową obsługą, niedbałą konserwacją, przeciążeniami, normalnym zużyciem, normalną erozją i korozją, **niesprawnością**, konserwacją i przechowywaniem Obiektu zgodnie z instrukcjami obsługi Wykonawcy oraz pisemnymi instrukcjami Wykonawcy, skutkami eksploatacji Obiektu wykraczającymi poza gwarantowany przez Wykonawcę zakres eksploatacji, modyfikacjami przeprowadzonymi bez uprzedniej pisemnej zgody Wykonawcy lub naprawami nieprawidłowo przeprowadzonymi przez Zamawiającego lub osobę trzecią, pod warunkiem , że taka nieprawidłowa obsługa, konserwacja itp. nie były spowodowane nieprawidłowymi lub niekompletnymi instrukcjami ze strony Wykonawcy. Gwarancja nie obejmuje również wad, które są spowodowane wadami urządzeń znajdujących się na Terenie Budowy innych niż Obiekt”.

**Odpowiedź 18:** Proponujemy dodanie zapisu następującej o treści:

„Gwarancja nie obejmuje wad spowodowanych przez Inwestora na skutek eksploatacji Obiektu niezgodnej z DTR urządzeń (dokumentacją techniczno ruchową), instrukcjami eksploatacji i konserwacji urządzeń.”

**Pytanie 19:** §19 pkt 1 Warunków Ogólnych Umowy

Prosimy o zmianę brzmienia postanowienia na następujące:

„Jeżeli Strona uważa się za uprawnionego do zgłoszenia roszczenia związanego z Realizacją Umowy, wówczas:

1.1.powiadamia o tym drugą Stronę w ciągu 60 Dni od chwili, kiedy okoliczności stanowiące podstawę zgłoszenia roszczenia doszły do jego wiadomości,

i

1.2.niezwłocznie, po takim powiadomieniu przedkłada drugiej Stronie pełne i szczegółowe dane dotyczące roszczenia wraz z dokumentami je potwierdzającymi, jednakże nie później niż do dnia wystawienia Protokołu Zakończenia Umowy, stosownie do §21 ust. 3 Warunków Ogólnych.”

Zmiana taka pozwoli na zachowanie równowagi pozycji stron umowy.

**Odpowiedź 19:** Nie wyrażamy zgodny na proponowaną modyfikację. Paragraf ten dotyczy roszczeń Wykonawcy. W naszej ocenie wydłużenie terminu do 60 dni nie ma uzasadnienia.

**Pytanie 20:** §21 pkt 5 Warunków Ogólnych Umowy

Prosimy o zmianę brzmienia postanowienia na następujące: „Żadna ze Stron nie będzie odpowiadała wobec drugiej Strony za sprawy lub skutki powstałe podczas lub wskutek, lub w związku z Umową, jeżeli druga Strona nie zgłosi roszczenia w danej sprawie w swoim protokole zakończenia Umowy, zgodnie z § 21 ust. 3 Warunków Ogólnych.”

Zmiana taka pozwoli na zachowanie równowagi pozycji stron umowy.

**Odpowiedź 20:** Nie wyrażamy zgody na proponowaną modyfikację zapisu.

**Pytanie 21:** 6. Par. 22 ust. 1 pkt 1.3 Umowy Część I: Warunki Ogólne

Prosimy o zmianę na „Wykonawca został postawiony w stan likwidacji lub upadłości lub prowadzi przedsiębiorstwo z likwidatorem, kuratorem lub zarządcą w celu zabezpieczenia wierzytelności wierzycieli Wykonawcy.”

**Odpowiedź 21:** Nie wyrażamy zgody na proponowaną modyfikację zapisu.

**Pytanie 22:** §22 pkt 4.1 Warunków Ogólnych Umowy

Prosimy o zmianę brzmienia fragmentu: „za wyjątkiem zapłaty za Dostawy lub Usługi, które zostaną dostarczone i wykonane do zakończenia realizacji Zadania przez innego Wykonawcę” na: „za wyjątkiem zapłaty za Roboty Budowlane, Dostawy lub Usługi, które już zostały wykonane oraz za Dostawy lub Usługi, które zostaną dostarczone i wykonane do zakończenia realizacji Zadania przez innego Wykonawcę”. Brzmienie takie pozwoli na lepsze odzwierciedlenie rzeczywistych rozliczeń stron.

**Odpowiedź 22:** Potwierdzamy – wyrażamy zgodę na modyfikację i nadanie fragmentowi zapisu treści:

„... za wyjątkiem zapłaty za Roboty Budowlane, Dostawy lub Usługi, które już zostały wykonane oraz za Dostawy lub Usługi, które zostaną dostarczone i wykonane do zakończenia realizacji Zadania przez innego Wykonawcę”

pozostała część zapisu zawartego w treści §22 pkt 4.1. pozostanie bez zmian.

**Pytanie 23:** §22 pkt 4.2 Warunków Ogólnych Umowy

Prosimy o usunięcie postanowienia. Rozliczenie Umowy powinno nastąpić niezwłocznie po jej rozwiązaniu, podczas gdy ustalenia co do wszystkich roszczeń mogą trwać przez dłuższy okres.

**Odpowiedź 23:** Nie wyrażamy zgody na usunięcie zapisu.

**Pytanie 24:** §23 pkt 1.1 Warunków Ogólnych Umowy



Prosimy o wyjaśnienie treści, albowiem nie jest ona jednoznaczna. Jak rozumie pytający w przypadku opóźnienia płatności wynagrodzenia o ponad 30 dni, Wykonawca będzie uprawniony do zawieszenia prac, a w przypadku gdy opóźnienie przedłuży się o następne 30 dni – będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy.

**Odpowiedź 24:** Tak potwierdzamy – po 30 dniach możliwe jest zawieszenie wykonania, po kolejnych 30 dniach (od zawieszania) możliwość odstąpienia

**Pytanie 25:** §23 pkt 1.5 Warunków Ogólnych Umowy

Prosimy o dodanie punktu 1.5 o treści: „Inwestor nie współdziała należycie w realizacji Przedmiotu Umowy, przez co uniemożliwia lub znacznie utrudnia Wykonawcy jego realizację, mimo uprzedniego pisemnego wezwania do podjęcia koniecznych działań w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania od Wykonawcy”. W ocenie pytającego taka treść pozwoli na zabezpieczenie wspólnego celu Stron, jakim jest zrealizowanie Przedmiotu Umowy, co w przypadku braku ich współdziałania może być niemożliwe.

**Odpowiedź 25:** Nie wyrażamy zgody na dodanie takiego zapisu.

**Pytanie 26:** §23 pkt 3.2.4 Warunków Ogólnych Umowy

Prosimy o dodanie na końcu postanowienia punktu 3.2.4 o treści: „kwotę zysku, jakiego rozsądnie mógł się spodziewać Wykonawca, w kwocie nie wyższej jednak niż 10% Ceny”. Pytający wskazuje, że odstąpienie opisane w tym postanowieniu następować może wyłącznie z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, podczas gdy ponosi on wówczas konsekwencje w postaci braku zakładanego zysku z realizacji Przedmiotu Umowy.

**Odpowiedź 26:** Nie wyrażamy zgody na proponowaną modyfikację.

**Pytanie 27:** §28 pkt 1.1 Warunków Ogólnych Umowy

Pytający prosi o zmianę sformułowania „po podpisania Umowy” na „po dniu złożenia oferty Wykonawcy”, jak również wykreślenie sformułowania „dotyczące podatków, danin, itp.”.

Pytający zwraca uwagę, że zakres zmian mających wpływ na wartość Ceny nie ogranicza się wyłącznie do przepisów podatkowych i podobnych, ale również innych – o charakterze technicznym, administracyjnym, etc. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za takie zmiany.

Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, że pomiędzy dniem złożenia oferty a podpisaniem umowy, na długość którego oferent nie ma wpływu, mogą nastąpić zmiany przepisów prawa lub norm, które będą istotnie wpływać na warunki realizacji, w szczególności cenę lub terminy. Zmiany te, jakkolwiek mogą być korzystne dla jednej lub drugiej strony Umowy, są niemożliwe do przewidzenia na dzień złożenia oferty. Biorąc pod uwagę ryzyka z tym związane pytający zauważa, że pozostawienie postanowienia w obecnym brzmieniu może się przekładać na wzrost wartości oferty, a nawet na decyzję o zaniechaniu jej złożenia.

**Odpowiedź 27:** Nie wyrażamy zgody na proponowaną modyfikację.

**Pytanie 28:** §3 pkt 3.2.2 Warunków Finansowych i Handlowych Umowy

Prosimy o zmianę brzmienia postanowienia na następujące: „Prawo własności do Dostaw przechodzi na Inwestora z chwilą podpisania przez Inwestora Protokołu Przejęcia do Eksploatacji oraz zapłaty za nie”.

**Odpowiedź 28:** Nie wyrażamy zgody na proponowaną modyfikację.

**Pytanie 29:** par. 5 ust. 1 i ust. 2 Umowy Część II: Warunki Finansowe i Handlowe

Prosimy o zmianę brzmienia wskazanych punktów w par. 5 ust. 1 i ust. 2 Umowy Część II: Warunki Finansowe i Handlowe na następujące:

1. „Kary umowne za zwłokę przekazania Obiektu do eksploatacji

1.1 Data przekazania Obiektu do eksploatacji:

1.1.1 Data przekazania Obiektu do eksploatacji podana w Harmonogramie Realizacji Umowy (Załącznik nr 7 do Umowy) - stosownie do §3 ust. 7 i 10 Warunków Finansowych i Handlowych, będzie stanowić punkt odniesienia do obliczania opóźnień, jeżeli takie wystąpi z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

1.1.2 Jeżeli data przekazania do eksploatacji Obiektu przypadnie później niż data wskazana w §3 ust. 10.2, kary umowne wynosić będą 0,1% Ceny Kontraktowej netto za każdy rozpoczęty tydzień zwłoki, po tygodniowym okresie karencji.

**Odpowiedź 29:** Wyrażamy zgodę na modyfikację i nadanie fragmentowi zapisu treści:

„1.1.2 Jeżeli data przekazania do eksploatacji Obiektu przypadnie później niż data wskazana w §3 ust. 10.2, kary umowne wynosić będą 0,2% Ceny Kontraktowej netto za pierwszy rozpoczęty tydzień zwłoki, po tygodniowym okresie karencji oraz 0,2% Ceny Kontraktowej netto za każdy następny rozpoczęty tydzień zwłoki.”

**Pytanie 30:** par. 5 ust. 1 i ust. 2 Umowy Część II: Warunki Finansowe i Handlowe

Prosimy o zmianę brzmienia wskazanych punktów w par. 5 ust. 1 i ust. 2 Umowy Część II: Warunki Finansowe i Handlowe na następujące:

2 Kary Umowne za nieosiągnięcie Gwarantowanych Parametrów Technicznych

2.2 Dyspozycyjność Obiektu:

2.2.1 Jeżeli gwarantowana dyspozycyjność Obiektu nie zostanie osiągnięta to kary umowne za każdy rozpoczęty 1 punkt procentowy takiego obniżenia wynosi:

2.2.1.1 w pierwszym roku 50.000 zł

2.2.1.2 w drugim roku 50.000 zł

2.2.1.3 w trzecim roku 50.000 zł

**Odpowiedź 30:** Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie 31:** par. 5 ust. 1 i ust. 2 Umowy Część II: Warunki Finansowe i Handlowe

Prosimy o zmianę brzmienia wskazanych punktów w par. 5 ust. 1 i ust. 2 Umowy Część II: Warunki Finansowe i Handlowe na następujące:

2 Kary Umowne za nieosiągnięcie Gwarantowanych Parametrów Technicznych

2.3 Sprawność kotła:

Jeżeli gwarantowana sprawność kotła nie zostanie osiągnięta, to Kary umowne za każde rozpoczęte 0,5% poniżej zadeklarowanej sprawności kotła wyniosą 50.000 zł.

**Odpowiedź 31:** Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie 32:** par. 5 ust. 1 i ust. 2 Umowy Część II: Warunki Finansowe i Handlowe

Prosimy o zmianę brzmienia wskazanych punktów w par. 5 ust. 1 i ust. 2 Umowy Część II: Warunki Finansowe i Handlowe na następujące:

2 Kary Umowne za nieosiągnięcie Gwarantowanych Parametrów Technicznych

2.4 Moc elektryczna bloku netto Nei:

Jeżeli gwarantowana moc elektryczna bloku netto Nel nie zostanie osiągnięta, to Kary umowne za każde niedotrzymanie każdego kolejnego rozpoczętego 0,2 MWe wyniosą 50.000 zł.

**Odpowiedź 32:** Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.



**Pytanie 33:** par. 5 ust. 1 i ust. 2 Umowy Część II: Warunki Finansowe i Handlowe

Prosimy o zmianę brzmienia wskazanych punktów w par. 5 ust. 1 i ust. 2 Umowy Część II: Warunki Finansowe i Handlowe na następujące:

2 Kary Umowne za nieosiągnięcie Gwarantowanych Parametrów Technicznych

2.5 Moc cieplna bloku (bez UOC):

Jeżeli gwarantowana moc cieplna bloku (bez UOC) nie zostanie osiągnięta, to Kary umowne za każde niedotrzymanie każdego kolejnego pełnego 0,5 MWt wyniosą 50.000 zł.

**Odpowiedź 33:** Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie 34:** par. 5 ust. 1 i ust. 2 Umowy Część II: Warunki Finansowe i Handlowe

Prosimy o zmianę brzmienia wskazanych punktów w par. 5 ust. 1 i ust. 2 Umowy Część II: Warunki Finansowe i Handlowe na następujące:

2 Kary Umowne za nieosiągnięcie Gwarantowanych Parametrów Technicznych

2.6 Moc układu odzysku ciepła z wilgotnych spalin (UOC):

Jeżeli gwarantowana moc układu odzysku ciepła z wilgotnych spalin nie zostanie osiągnięta, to Kary umowne za każde kolejne pełne 0,5 MW poniżej zadeklarowanej ilości ciepła wyniosą 50.000 zł.

**Odpowiedź 34:** Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie 35:** par. 5 ust. 1 i ust. 2 Umowy Część II: Warunki Finansowe i Handlowe

Prosimy o zmianę brzmienia wskazanych punktów w par. 5 ust. 1 i ust. 2 Umowy Część II: Warunki Finansowe i Handlowe na następujące:

2 Kary Umowne za nieosiągnięcie Gwarantowanych Parametrów Technicznych

2.7 Maksymalne stężenie pyłu w powietrzu odprowadzanym z wyciągów instalacji transportu, magazynowania biomasy

Jeżeli gwarantowany poziom stężeń zapylenia w powietrzu odprowadzanym przekroczy poziom 20mg/m<sup>3</sup>, wówczas Kary umowne za każde kolejne pełne 10mg/m<sup>3</sup> wyniosą 50.000 zł.

**Odpowiedź 35:** Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie 36:** par. 5 ust. 1 i ust. 2 Umowy Część II: Warunki Finansowe i Handlowe

Prosimy o zmianę brzmienia wskazanych punktów w par. 5 ust. 1 i ust. 2 Umowy Część II: Warunki Finansowe i Handlowe na następujące:

2 Kary Umowne za nieosiągnięcie Gwarantowanych Parametrów Technicznych

2.8 Czas rozruchu bloku ze stanu zimnego - jeżeli gwarantowany czas rozruchu bloku ze stanu zimnego zostanie przekroczony o więcej niż 20 minut, wówczas Kary umowne za każdą kolejną minutę liczoną począwszy od 21 minuty, wyniosą 10.000 zł."

**Odpowiedź 36:** Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie 37:** §5 pkt 1.2 Warunków Finansowych i Handlowych Umowy

Prosimy o zmianę brzmienia postanowienia na następujące: „Kara za odstąpienie od Umowy przez Inwestora, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy:

Jeżeli Inwestor odstąpi od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, to Wykonawca zostanie obciążony karą umowną w wysokości 10% Ceny Kontraktowej netto”.

Wskazujemy, że wprowadzenie ograniczenia możliwości odstąpienia od umowy bez kary umownej do 4 przypadków jest faktycznym znacznym ograniczeniem uprawnień Wykonawcy. Wskazać należy, że w trakcie realizacji może nastąpić szereg okoliczności niemożliwych do przewidzenia na obecnym etapie, a

niezawinionych przez Wykonawcę, które obiektywnie powinny skutkować możliwością rozwiązania Umowy stosownie do obowiązujących przepisów prawa. Wprowadzenie kary umownej na okoliczność skorzystania z ustawowych uprawnień stanowi faktyczne znaczne pogorszenie pozycji Wykonawcy.

**Odpowiedź 37:** Zamawiający nie wyraża zgodny na proponowaną modyfikację zapisu.

**Pytanie 38:** §5 pkt 1.4 Warunków Finansowych i Handlowych Umowy

Prosimy o dodanie pkt 1.4 na końcu postanowienia, o treści równoważnej do uprawnienia Inwestora przewidzianego w pkt 1.2, o treści:

„Kara za odstąpienie od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Inwestora: Jeżeli Wykonawca odstąpi od Umowy z przyczyn leżących po stronie Inwestora, to Wykonawca zostanie obciążony karą umowną w wysokości 10% Ceny Kontraktowej netto”.

**Odpowiedź 38:** Nie wyrażamy zgody na dodanie proponowanego zapisu.

**Pytanie 39:** §5 pkt 5.1 Warunków Finansowych i Handlowych Umowy

Prosimy o zmianę brzmienia postanowienia na następujące: „Kary umowne naliczone zgodnie z §5 ust.1 i 2 Warunków Finansowych i Handlowych, ograniczone są do 10% Ceny Kontraktowej netto”. Zmiana taka pozwoli na optymalizację cenową oferty.

**Odpowiedź 39:** Zamawiający nie wyraża zgodny na proponowaną modyfikację zapisu.

**Pytanie 40:** §5 pkt 5.2 Warunków Finansowych i Handlowych Umowy

Prosimy o dodanie na końcu postanowienia następującego sformułowania: „przy czym suma kar umownych przewidzianych w §5 ust. 2 pkt 2.2 Warunków Finansowych i Handlowych Umowy nie może przekroczyć 5% Ceny Kontraktowej netto”. Zmiana taka pozwoli na optymalizację cenową oferty.

**Odpowiedź 40:** Zamawiający nie wyraża zgodny na proponowaną modyfikację zapisu.

**Pytanie 41:** §5 pkt 5.3 Warunków Finansowych i Handlowych Umowy

Prosimy o zmianę brzmienia postanowienia na następujące: „łączny limit wszystkich kar umownych z jakiegokolwiek tytułu wynosi 20% Ceny Kontraktowej netto”. Zmiana taka pozwoli na optymalizację cenową oferty.

**Odpowiedź 41:** Zamawiający nie wyraża zgodny na proponowaną modyfikację zapisu.

**Pytanie 42:** §5 pkt 5.4 Warunków Finansowych i Handlowych Umowy

Prosimy o usunięcie postanowienia. Powszechną praktyką przy realizacji tego typu projektów jest kompensowanie szkód powstałych w wyniku określonych naruszeń, takich jak np. brak osiągnięcia w pełni Parametrów Gwarantowanych Grupy B, wyłącznie poprzez zapłatę kary umownej, bez możliwości dochodzenia dodatkowych odszkodowań. Przynosi to korzyści dla obu stron Umowy – z jednej strony ogranicza ryzyka Wykonawcy, z drugiej zaś wpływa istotnie na optymalizację oferty cenowej, a zatem i kosztu całego Projektu.

**Odpowiedź 42:** Zamawiający nie wyraża zgodny na usunięcie postanowienia.

**Pytanie 43:** §5 pkt 5.6 Warunków Finansowych i Handlowych Umowy

Prosimy o dodanie pkt 6 na końcu postanowienia o następującej treści: „Odpowiedzialność każdej ze Stron ze wszystkich tytułów jest ograniczona do 50% Ceny Kontraktowej netto”. Pytający zauważa, że brak limitu odpowiedzialności oraz brak wyłączenia odpowiedzialności za utracone korzyści przekładać się będzie na niemożność złożenia oferty w postępowaniu spowodowaną brakiem możliwości pełnej ewaluacji ryzyka.

**Odpowiedź 43:** Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie proponowanego zapisu. W zakresie objętym Państwa zapytaniem możemy zaproponować (w ślad za odpowiedziami udzielonymi na poprzedni pytania) ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy, poprzez wprowadzenie zapisu o treści:

„Odpowiedzialność Wykonawcy wynikająca lub związana z Umową lub jej naruszeniem, zarówno na podstawie odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jak i gwarancji, szkód następnych, pośrednich oraz utraconych korzyści, czy strat w produkcji, będzie ograniczona do równowartości 100% kwoty Ceny netto.”).

**Pytanie 44:** Par. 5 ust. 6 Umowy Część II: Warunki Finansowe i Handlowe

Prosimy o zmianę na następującą:

„Wykonawca ponosi odpowiedzialność z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań określonych w Umowie na zasadach ogólnych określonych w Kodeksie cywilnym. Strony ograniczają łączną odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań umownych do wysokości 50% Ceny Kontraktowej netto, przy czym wyłącza się możliwość dochodzenia przez Inwestora od Wykonawcy odszkodowania z tytułu szkód następnych, pośrednich, utraconych korzyści, strat w produkcji, utraty zysków, itp.”

Pytający zauważa, że brak limitu odpowiedzialności oraz brak wyłączenia odpowiedzialności za utracone korzyści przekładać się będzie na niemożność złożenia oferty w postępowaniu spowodowaną brakiem możliwości pełnej ewaluacji ryzyka.

**Odpowiedź 44:** Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację zapisu. Możemy zaproponować (w ślad za odpowiedziami udzielonymi na poprzedni pytania) ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy, poprzez wprowadzenie zapisu o treści:

„Odpowiedzialność Wykonawcy wynikająca lub związana z Umową lub jej naruszeniem, zarówno na podstawie odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jak i gwarancji, szkód następnych, pośrednich oraz utraconych korzyści, czy strat w produkcji, będzie ograniczona do równowartości 100% kwoty Ceny netto.”).

**Pytanie 45:** SIWZ Finansowe

W kontekście informacji zawartej w pkt 2.1 SIWZ dotyczącej pozyskania przez Zamawiającego dofinansowania ze środków unijnych na realizację zadania prosimy o przekazanie informacji dotyczącej źródła finansowania inwestycji poza w/w środkami unijnymi (środki własne Zamawiającego, kredyt). Informacja taka jest istotna w procesie wyceny oferty.

**Odpowiedź 45:** Zamawiający nie przewiduje udostępnienia takiej informacji na tym etapie postępowania.

**Pytanie 46:** Prosimy o wskazanie miejsca na zaplecze kontenerowe na potrzeby realizacji inwestycji.

**Odpowiedź 46:** Wykonawca może dowolnie wybrać miejsce na zaplecze kontenerowe od strony północno-zachodniej planowanej lokalizacji bloku biomasowego (od strony Dworca PKP "Lublin - Północ").

**Pytanie 47:** Prosimy o jednoznaczną informację czy Zamawiający dysponuje decyzją na wycinkę drzew na terenie planowanej inwestycji. Jeśli tak to prosimy o udostępnienie.

**Odpowiedź 47:** Zamawiający zgłosił konieczność przeprowadzenia wycinki w pkt. 1.6.5. str. 13/41 Projektu Zagospodarowania Terenu jednak nie występował z wnioskiem o wycinkę poszczególnych drzew i decyzji nie posiada. Aktualnie prawdopodobnie uda się uniknąć jakiegokolwiek wycinki, a jeśli będzie ona konieczna to uzyskanie zgody jest po stronie Wykonawcy.

**Pytanie 48:** Prosimy o jednoznaczną informację czy Zamawiający dysponuje decyzją na rozbiórki budynków na terenie planowanej inwestycji. Jeśli tak to prosimy o udostępnienie.

**Odpowiedź 48:** Zgoda na rozbiórki jest ujęta w decyzji o PnB.

**Pytanie 49:** Prosimy o uzupełnienie PFU o zestawienie nasadzeń w obrębie planowanej inwestycji wraz ze wskazaniem lokalizacji tych nasadzeń.

**Odpowiedź 49:** Jeśli potrzeba nasadzeń zaistnieje to Wykonawca ujmie rodzaje roślin oraz ich lokalizację i przygotowany program ujmie w zamiennym Projekcie Budowlanym.

**Pytanie 50:** Prosimy o informację odnośnie możliwości wykorzystania powierzchni biurowych oraz magazynowych Zamawiającego (dostępna powierzchnia, lokalizacja, cena).

**Odpowiedź 50:** Nie mamy możliwości przekazania do dyspozycji Wykonawcy żadnych powierzchni biurowych. Natomiast na okres budowy możemy udostępnić bezpłatnie 2 wiaty magazynowe:

- 150 m<sup>2</sup> wyposażona we wciągnik oddolnie sterowany o nośności 2t (1),
- 500m<sup>2</sup> (2).

Lokalizacja wiat została naniesiona na planie zagospodarowania. Dołączymy plik o nazwie „Lokalizacja wiat magazynowych.pdf”.

**Pytanie 51:** Prosimy o przekazanie / udostępnienie zdjęć wraz z lokalizacją miejsc wpięć do poszczególnych instalacji niezbędnych do integracji z istniejącymi instalacjami.

**Odpowiedź 51:** Miejsca wpięć określono na mapie pokazującej zakres inwestycji. W ramach postępowania ofertowego Inwestor prowadził wizję lokalną podczas której wskazywał miejsca wpięć poszczególnych systemów. Nie przewiduje się wykonania dodatkowej dokumentacji zdjęciowej.

**Pytanie 52:** Prosimy o przesłanie projektów kolizji istniejących sieci elektrycznych oraz teletechnicznych jeśli występują.

**Odpowiedź 52:** Nie występują.

**Pytanie 53:** Prosimy o informację czy nowoprojektowany system sygnalizacji pożaru SAP ma zostać zintegrowany z istniejącym? Jeśli tak proszę o podanie producenta funkcjonującego systemu SAP oraz czy posiada rezerwę w celu rozbudowy.

**Odpowiedź 53:** Nowoprojektowany system sygnalizacji pożaru ma zostać zintegrowany z istniejącym za pomocą podcentrali zainstalowanej w nowobudowanym obiekcie. Posiadamy centralę ppoż. POLON 4000.

**Pytanie 54:** Prosimy o informację czy zakres oferty przewiduje nowoprojektowany system CCTV? Czy system ma zostać zintegrowany z istniejącym ? Jeśli tak proszę o podanie producenta funkcjonującego systemu monitoringu CCTV oraz czy posiada rezerwę w celu rozbudowy.

**Odpowiedź 54:** Tak, oferta przewiduje system CCTV dla 16 kamer IP wraz z rejestratorem sieciowym. System nie będzie zintegrowany z istniejącym systemem CCTV.

**Pytanie 55:** Prosimy o informację czy zakres oferty przewiduje nowoprojektowany system KD? Czy system ma zostać zintegrowany z istniejącym ? Jeśli tak proszę o podanie producenta funkcjonującego systemu monitoringu KD oraz czy posiada rezerwę w celu rozbudowy.

**Odpowiedź 55:** Nie przewiduje się budowy systemu KD.

**Pytanie 56:** Prosimy o informację czy nowoprojektowany system telefoniczny ma zostać zintegrowany z istniejącym? Jeśli tak proszę o podanie producenta funkcjonującego systemu telefonicznego oraz czy posiada rezerwę w celu rozbudowy.

**Odpowiedź 56:** Nowoprojektowany system telefoniczny (kable strukturalne, gniazdka, patchpanele) będzie zintegrowany z istniejącym systemem przez Megatem. Instalacja telefoniczna powinna umożliwić podłączenie do centrali analogowej lub VOIP-owej.

**Pytanie 57:** Kto wykonuje prace związane z włączeniem instalacji teletechnicznej do istniejącej centrali dyspozytorskiej lub telefonicznej? Jeśli wykonawca to prosimy o podanie pełnych informacji o posiadanym sprzęcie, jego konfiguracji, itd.

**Odpowiedź 57:** Prace związane z włączeniem instalacji teletechnicznej do istniejącej centrali telefonicznej wykona Megatem. Wykonawca powinien doprowadzić kable instalacji teletechnicznej do jednego miejsca.

**Pytanie 58:** Prosimy o przekazanie projektów istniejących szaf systemowych, które mają zostać rozbudowane.

**Odpowiedź 58:** Nie przewiduje się rozbudowy istniejących szaf systemowych.

**Pytanie 59:** Elektryka i AKPiA: Prosimy o podanie standardów obowiązujących w MEGATEM

**Odpowiedź 59:** Standardy zawarte są w rozporządzeniach wynikających z Prawa Budowlanego, Prawa Energetycznego i Prawa Ochrony Środowiska oraz odpowiednich Polskich Normach.

**Pytanie 60:** Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku potrzeby ponownego pozyskania Decyzji o Uwarunkowaniach Środowiskowych, wynikającej ze zmian do założenia Inwestycyjnego wykonanych przez Inwestora, Inwestor ponosi wszelkie koszty pozyskania ww. Decyzji, a Harmonogram realizacji zostanie wydłużony o czas jej pozyskiwania przez Inwestora.

**Odpowiedź 60:** Nie przewidujemy potrzeby ponownego pozyskania decyzji środowiskowej. Oferta sporządzona przez Wykonawcę nie powinna wykraczać poza wymagania wynikające z posiadanej decyzji.

**Pytanie 61:** Dotyczy: SIWZ-cześć I, „Instrukcja dla Wykonawców”, pkt. 6.4, ustęp trzeci

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał się, że posiada doświadczenie w realizacji umów o podobnym charakterze jak Przedmiot Zamówienia tj. w okresie ostatnich ~~10~~ 15 lat przed dniem wszczęcia Postępowania lub w okresie prowadzenia działalności, jeżeli okres ten był krótszy, wykonali w sposób należyty zamówienia polegające na:

-..... .

- wykonaniu w systemie „pod klucz” tj. zaprojektowaniu, dostawie, uruchomieniu i przekazaniu do eksploatacji co najmniej 2 turbozespołów parowych z turbiną upustowo-przeciwprężną współpracującą z ~~wymiennikami~~ wymiennikiem ciepłowniczymi, o mocy elektrycznej generatora zawartej w przedziale od ~~6~~ 5 do 20 MWe.

Wg. SIWZ-cześć II, pkt- 12.5.1 oraz pkt. 12.5.3 jest wymagane, aby turbina parowa pracowała na wymiennik ciepłowniczy z próżnią na wylocie z turbiny, co pośrednio wskazuje na zastosowanie systemu uszczelnień turbiny parowej w konstrukcji i rozwiązaniu jak dla turbiny kondensacyjnych, zwykle instalowanych o wyższych mocach.

Czy Zamawiający w świetle wyżej wymienionego wyjaśnienia zgadza się na zmianę wymagań dot. referencji na następujące brzmienie:

- wykonaniu w systemie „pod klucz” tj. zaprojektowaniu, dostawie, uruchomieniu i przekazaniu do eksploatacji co najmniej 2 turbozespołów parowych z turbiną ~~upustowo-przeciwprężną~~ współpracującą z ~~wymiennikami~~ wymiennikiem ciepłowniczymi, o mocy elektrycznej generatora zawartej w przedziale od ~~6~~ 5 do ~~20~~ 26 MWe.

**Odpowiedź 61:** Zamawiający zmienia obowiązujący zapis zgodnie z sugestią.

**Pytanie 62:** Dotyczy: SIWZ-cześć II, „Program Funkcjonalno-Użytkowy”, pkt. 12.5.2, Punkt Gwarancyjny 2

Czy Zamawiający zgadza się na obniżenie wymaganej mocy cieplnej z 35 MWt na „moc przekazana do wody sieciowej (bez UOC) ~~≥35~~ >34 MWt (wymagane)”?

Podtrzymaniem wymogu min. 35 MWt Zamawiający się ogranicza w możliwości uzyskaniu wyższej mocy elektrycznej w tym pkt. pracy, co we warunkach zimowych kiedy do sieci ciepłowniczy pracują i inne źródła ciepłowniczy wydaje się mniej korzystne dla Zamawiającego.

**Odpowiedź 62:** Zamawiający zmienia obowiązujący zapis zgodnie z sugestią.

**Pytanie 63:** Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie, że dostawa systemu DCS nie zostanie ukarana -2 punktami, jeśli zostanie zaoferowana wraz z podstawowym i rozszerzonym szkoleniem.

**Odpowiedź 63:** Odpowiedź pozytywną na to pytanie Zamawiający zamieścił w dniu 26.02.2020 r. (Pytanie 1).

**Pytanie 64:** Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dodanie dodatkowych punktów 3.5 i 3.6 w §15 Warunków Ogólnych Umowy o następującym brzmieniu:

„3.5. Jeżeli Inwestor przejmie Obiekt do użytku komercyjnego przed podpisaniem Protokołu Przejęcia do Eksploatacji, wówczas uznaje się, że Przejęcie do Eksploatacji zostało dokonane”.



3.6. W sytuacji jeżeli Obiekt nie może zostać przejęty w terminie trzech miesięcy od daty przekazania - przejęcia do eksploatacji określonej w Harmonogramie Realizacji Umowy z przyczyn leżących po stronie Inwestora, uznaje się, że Obiekt został przejęty z datą przekazania - przejęcia do eksploatacji określoną w Harmonogramie Realizacji Umowy."

**Odpowiedź 64:**

Ad. propozycja dot. dodania pkt. 3.5. – nie wyrażamy zgody na dodanie zapisu; uważamy taką modyfikację za bezcelową, sytuacja w praktyce wykluczona (przyjęcie obiektu do eksploatacji, pomimo braku odbioru i dopuszczenia to do użytkowania)

Ad. propozycja dot. dodania pkt 3.6. - nie wyrażamy zgody na dodanie zapisu; jeśli mielibyśmy doprecyzowywać zapisy w tym zakresie to będziemy operować z wykorzystaniem enumeratywnie wymienionych przesłanek.

**Pytanie 65:** Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dodanie dodatkowego punktu 8 w §16 Warunków Ogólnych Umowy o następującym brzmieniu:

„Gwarancja nie obejmuje wad spowodowanych nieprawidłową obsługą, nieprawidłową konserwacją, prowadzoną niezgodnie z instrukcjami obsługi Wykonawcy oraz skutkami eksploatacji Obiektu wykraczającymi poza gwarantowany przez Wykonawcę zakres eksploatacji, modyfikacjami przeprowadzonymi bez uprzedniej pisemnej zgody Wykonawcy lub naprawami nieprawidłowo przeprowadzonymi przez Zamawiającego lub osobę trzecią. Gwarancja nie obejmuje również wad spowodowanych normalnym zużyciem, normalną erozją i korozją.”

**Odpowiedź 65:** Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację. Proponujemy natomiast dodanie zapisu następującej o treści:

„Gwarancja nie obejmuje wad spowodowanych przez Inwestora na skutek eksploatacji Obiektu niezgodnej z DTR urządzeń (dokumentacją techniczno ruchową), instrukcjami eksploatacji i konserwacji urządzeń.”

**Pytanie 66:** Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o modyfikację punktu 1.1.2, §5 Warunków Finansowych i Handlowych Umowy w następujący sposób:

„1.1.2. Jeżeli data przekazania do eksploatacji Obiektu przypadnie później niż data wskazana w §3 ust. 10.2 z winy Wykonawcy, kary umowne wynosić będą 0,1% Ceny Kontraktowej netto za każdy rozpoczęty tydzień zwłoki, po tygodniowym okresie karencji.”

**Odpowiedź 66:** Nie wyrażamy zgody na proponowaną modyfikację.

**Pytanie 67:** Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o modyfikację punktów 2.2.1.1 – 2.2.1.3, §5 Warunków Finansowych i Handlowych Umowy w następujący sposób:

„2. Kary Umowne za nieosiągnięcie Gwarantowanych Parametrów Technicznych  
[...]

2.2. Dyspozycyjność Obiektu:

2.2.1. Jeżeli gwarantowana dyspozycyjność Obiektu nie zostanie osiągnięta to kary umowne za każdy rozpoczęty 1 punkt procentowy takiego obniżenia wynosi:

2.2.1.1. w pierwszym roku 50 000 zł

2.2.1.2. w drugim roku 50 000 zł

2.2.1.3. w trzecim roku 50 000 zł”

**Odpowiedź 67:** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 68:** Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o modyfikację punktu 2.3, §5 Warunków Finansowych i Handlowych Umowy w następujący sposób:

„2.3. Sprawność kotła:

Jeżeli gwarantowana sprawność kotła nie zostanie osiągnięta, to Kary umowne za każde rozpoczęte 0,5% poniżej zadeklarowanej sprawności kotła wyniosą 50 000 zł.”

**Odpowiedź 68:** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 69:** Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o modyfikację punktu 2.4, §5 Warunków Finansowych i Handlowych Umowy w następujący sposób:

„2.4. Moc elektryczna bloku netto:

Jeżeli gwarantowana moc elektryczna bloku netto Nel nie zostanie osiągnięta, to Kary umowne za każde niedotrzymanie każdego kolejnego rozpoczętego 0,2 MWe wyniosą 50 000 zł.”

**Odpowiedź 69:** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 70:** Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o modyfikację punktu 2.5, §5 Warunków Finansowych i Handlowych Umowy w następujący sposób:

„2.5. Moc cieplna bloku (bez UOC):

Jeżeli gwarantowana moc cieplna bloku (bez UOC) nie zostanie osiągnięta, to Kary umowne za każde niedotrzymanie każdego kolejnego pełnego 0,5 MWt wyniosą 50 000 zł.”

**Odpowiedź 70:** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 71:** Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o modyfikację punktu 2.6, §5 Warunków Finansowych i Handlowych Umowy w następujący sposób:

„2.6. Moc układu odzysku ciepła z wilgotnych spalin (UOC):

Jeżeli gwarantowana moc układu odzysku ciepła z wilgotnych spalin nie zostanie osiągnięta, to Kary umowne za każde kolejne pełne 0,5 MW poniżej zadeklarowanej ilości ciepła wyniosą 50 000 zł.”

**Odpowiedź 71:** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 72:** Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o modyfikację punktu 2.8, §5 Warunków Finansowych i Handlowych Umowy w następujący sposób:

„2.8. Czas rozruchu bloku ze stanu zimnego – jeżeli gwarantowany czas rozruchu bloku ze stanu zimnego zostanie przekroczony o więcej niż 20 minut, wówczas Kary umowne za każdą kolejną minutę liczoną począwszy od 21 minuty, wyniosą 10 000 zł.”

**Odpowiedź 72:** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 73:** Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o modyfikację punktu 5.1, §5 Warunków Finansowych i Handlowych Umowy w następujący sposób:

„5.1. Kary umowne ~~za zwłokę~~, naliczone zgodnie z §5 ust.1 i 2 Warunków Finansowych i Handlowych, ograniczone są do 10% Ceny Kontraktowej netto.”

**Odpowiedź 73:** Zamawiający nie wyraża zgodny na proponowaną modyfikację zapisu.

**Pytanie 74:** Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o modyfikację punktu 5.3, §5 Warunków Finansowych i Handlowych Umowy w następujący sposób:

„5.3. Łączny limit wszystkich kar umownych z jakiegokolwiek tytułu wynosi 20% Ceny Kontraktowej netto.”

**Odpowiedź 74:** Zamawiający nie wyraża zgodny na proponowaną modyfikację zapisu.

**Pytanie 75:** Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o usunięcie punktu 5.4, §5 Warunków Finansowych i Handlowych Umowy.

Powszechną praktyką przy realizacji podobnych projektów jest kompensowanie szkód wyłącznie poprzez zapłatę kar określonych w Umowie, bez możliwości dochodzenia odszkodowania uzupełniającego.

**Odpowiedź 75:** Zamawiający nie wyraża zgodny na proponowane usunięcie zapisu.

**Pytanie 76:** Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wprowadzenie dodatkowego punktu 5.6 w §5 Warunków Finansowych i Handlowych Umowy o następującym brzmieniu:

„Odpowiedzialność każdej ze Stron Umowy ze wszystkich tytułów ograniczona jest do 50% Ceny Kontraktowej netto.”

**Odpowiedź 76:** Zamawiający nie wyraża zgodny na dodanie proponowanego zapisu. W zakresie objętym Państwa zapytaniem możemy zaproponować (w ślad za odpowiedziami udzielonymi na poprzedni pytania) ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy, poprzez wprowadzenie zapisu o treści:

„Odpowiedzialność Wykonawcy wynikająca lub związana z Umową lub jej naruszeniem, zarówno na podstawie odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jak i gwarancji, szkód następnych, pośrednich oraz utraconych korzyści, czy strat w produkcji, będzie ograniczona do równowartości 100% kwoty Ceny netto.”).

**Pytanie 77:** Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o modyfikację punktu 6, §5 Warunków Finansowych i Handlowych Umowy w następujący sposób:

*„Wykonawca ponosi odpowiedzialność z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań określonych w Umowie na zasadach ogólnych określonych w Kodeksie Cywilnym. Strony ograniczają łączną odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań określonych w Umowie do wysokości 50% Ceny Kontraktowej netto, przy czym wyłącza się możliwość dochodzenia przez Inwestora od Wykonawcy odszkodowania z tytułu szkód następnych, pośrednich, utraconych korzyści, strat w produkcji, utraty zysków, itp.”*

Brak ograniczenia odpowiedzialności oraz wyłączenia odpowiedzialności za utracone korzyści uniemożliwia pełną ocenę ryzyka związanego z realizacją projektu, a tym samym uniemożliwia złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

**Odpowiedź 77:** Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie proponowanego zapisu. W zakresie objętym Państwa zapytaniem możemy zaproponować (w ślad za odpowiedziami udzielonymi na poprzedni pytania) ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy, poprzez wprowadzenie zapisu o treści:

„Odpowiedzialność Wykonawcy wynikająca lub związana z Umową lub jej naruszeniem, zarówno na podstawie odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jak i gwarancji, szkód następnych, pośrednich oraz utraconych korzyści, czy strat w produkcji, będzie ograniczona do równowartości 100% kwoty Ceny netto.”).

**Pytanie 78:** Zamawiający wymaga wniesienia wadium na 3 dni przed upływem terminu składania ofert (Instrukcja dla Wykonawców pkt 10). Prosimy o potwierdzenie, że powyższe oznacza, iż zarówno wadium wnoszone w pieniądzu (zgodnie z pkt. 10.2. a) powinno zostać zaksięgowane na rachunku Zamawiającego na 3 dni przed upływem terminu składania ofert, jak również wadium wnoszone w poręczeniach, gwarancjach bankowych lub ubezpieczeniowych ((zgodnie z pkt. 10.2. b),c),d)) powinny zostać dostarczone do siedziby Zamawiającego na 3 dni przed upływem terminu składania ofert.

**Odpowiedź 78:** Zamawiający potwierdza. Jednak biorąc pod uwagę, że 3 dniowy termin wniesienia wadium wypada w niedzielę, Zamawiający zdecydował iż niezależnie od formy powinno być ono wniesione najpóźniej w dniu 30.03.2020 r. do godziny 12:00.

**Pytanie 79:** Czy Zamawiający potwierdza, że w razie awarii stacji demineralizacji bloku biomasowego będzie dostępna dla bloku woda zdemineralizowana z istniejącej SUW elektrociepłowni? Jeśli tak, to w jakiej ilości i w jakim czasie?

**Odpowiedź 79:** W sytuacji awaryjnej woda będzie podawana przede wszystkim z wymaganego do realizacji w ramach inwestycji zbiornika wody zdemineralizowanej. Zbiornik wody zdemineralizowanej powinien wystarczyć na pokrycie uzupełniania przez około 20 h. Zamawiający podczas awarii SUW na bloku będzie uzupełniał zbiornik z prędkością możliwą do osiągnięcia w przypadku wystąpienia awarii. Zakłada się, że awaria SUW bloku powinna być usunięta najpóźniej w ciągu 72h od jej wystąpienia.

**Pytanie 80:** W związku z nieprecyzyjnymi zapisami odnośnie sprawdzenia dotrzymania mocy gwarantowanej układu odzysku ciepła prosimy o potwierdzenie czy poniższe rozumowanie jest poprawne:

- a. W ofercie należy podać gwarantowaną moc odzysku ciepła dla:
  - i. Wilgotności paliwa – 40%
  - ii. Temperatury wody sieciowej na dolocie do układu odzysku ciepła – 47,5 degC
  - iii. Przepływu wody sieciowej przez układ odzysku ciepła – 500 t/h

Dla powyżej podanej mocy odzysku ciepła przyznawane będą punkty zgodnie z pkt. 15 Kryteria oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej zawartym w Instrukcji dla wykonawców.

- b. Moc gwarantowana układu odzysku ciepła będzie sprawdzana tylko w Punkcie Gwarancyjnym nr 1 a sprawdzenie czy uzyskana została moc gwarantowana, zgodnie z pkt. b powyżej, będzie odbywało się przy użyciu krzywych korekcyjnych.

**Odpowiedź 80:** Zamawiający potwierdza rozumowanie opisane w ppktach a. i b.